

DONDERDAG 26 JANUARI 2017 - OPINIES



(https://dsocdn.akamaized.net/Assets/Images_Upload/2017/01/26/600e489e-e091-11e6-9d3b-43b901ff3fb6.jpg?width=1152&format=jpg)

Zullen we in de toekomst CO₂ uit de lucht halen en hergebruiken? © bdw

Belast de windmolen

Omdat alle energiebronnen een significante CO₂-voetafdruk hebben, mag de overheid niet alleen dieselwagens belasten. Dat vinden de leden van een werkgroep die zich buigt over het klimaatprobleem.

Dat de overheid wil overgaan tot een beleid dat CO₂-uitstoot belast, kunnen we alleen maar toejuichen. Het is een moedige beslissing en volgens ons de enige realistische piste om de in Parijs afgesproken klimaatdoelstellingen te halen.

Het alternatieve beleid met selectieve subsidiëring van technologieën zoals biomassacentrales, biogas, zonnepanelen, windmolens en recent elektrische wagens, werkt contraproductief. Het zet de maatschappij aan tot creativiteit in het

verwerven van subsidies, eerder dan dat het het milieuvraagstuk oplost. Zo'n beleid dient met voortschrijdend inzicht voort te worden bijgesteld te worden en is onbetaalbaar voor de overheid.  [\(http://www.standaard.be/\)](http://www.standaard.be/)

Het onderscheid tussen hernieuwbare en niet-hernieuwbare energie is inmiddels achterhaald en werkt zelfs contraproductief om het CO₂-probleem op te lossen. Alle energiebronnen hebben immers een significante CO₂-voetafdruk wegens de verbruikte materialen, installatie, transport en onderhoud. Hoe we het ook draaien of keren, we leven in een koolstofeconomie. Koolstof is de bouwsteen van het leven en is van wezenlijk belang in alle materiële dingen die de mens produceert en verbruikt. Uiteindelijk worden alle koolstofverbindingen op het einde van hun levenscyclus omgezet tot CO₂.

Het onderscheid tussen hernieuwbare en niet-hernieuwbare energie is achterhaald

Een algemene belasting van alle CO₂-uitstoot is daarom een transparanter en eenvoudiger model. CO₂ is CO₂, of het nu uit fossiele brandstoffen komt of uit biomassa. Gesubsidieerde biolabels voor brandstoffen zijn overbodig. Hoeveel CO₂-uitstoot er wordt vermeden met een nieuw productieproces voor ethanol bijvoorbeeld is van belang, niet of er biologie aan te pas komt om zo het biolabel en bijbehorende subsidies toe te kennen.

Geen sciencefiction

De overheid richt nu haar pijlen op de verguisde dieselwagen. Merkwaardig daarbij is dat huisbrandolie dan ongemoeid wordt gelaten. Het veroorzaakt dezelfde CO₂-uitstoot als diesel, maar is driemaal goedkoper door de hoge belasting op diesel. Biomassaverbranding, wat eveneens CO₂-uitstoot veroorzaakt, krijgt zelfs subsidies. Wij zijn dan ook van oordeel dat alle uitgestoten CO₂ ongeacht de herkomst op eenzelfde manier moet worden behandeld. Het broeikas-effect maakt immers geen onderscheid tussen CO₂-bronnen. Voor de energiesector pleiten we dan ook voor een beleid dat alle uitstoot van CO₂ belast. Het bepalen van de CO₂-voetafdruk is daarbij een onontbeerlijk instrument om de verschillende energiesystemen correct op hun milieueffect te evalueren.

Inkomsten voor de staat van een algemene CO₂-belasting kunnen worden ingezet voor de ontwikkeling van een circulaire koolstofeconomie waarbij CO₂ uit de lucht gehaald wordt en hergebruikt om milieuvriendelijke brandstoffen te maken. Dit lijkt op sciencefiction, maar onderzoek en ontwikkeling op dit vlak bevinden zich in een stroomversnelling. In deze zogenaamde CCU (*carbon capture and utilisation*) wordt CO₂ omgezet tot brandstoffen die de huidige, op petroleum

gebaseerde, brandstoffen voor diesel- en benzinewagens vervangen. Een CO₂-taks enkel op dieselwagens in plaats van op alle auto's zou zo'n oplossing voor het CO₂-probleem in de kiem smoren. [\(http://www.standaard.be/\)](http://www.standaard.be/)

Een algemene belasting op CO₂-uitstoot die vermeden kan worden door CO₂-captatie, ongeacht de herkomst daarvan, is beleidsmatig dan ook de beste oplossing. Wij hopen dan ook dat het debat van vandaag hiertoe de aanzet zal geven.

Johan Martens, Annemie Bogaerts, Norbert De Kimpe, Pierre Jacobs, Guy Marin, Korneel Rabaey, Mark Saeys en Sebastian Verhelst.

De auteurs zijn lid van een werkgroep rond CO₂ van de Koninklijke Vlaamse Academie van België voor Wetenschappen en Kunsten.

LEES MEER



02/05/2017 | Zeewier kan 675.000 Vlaamse gezinnen warm houden
(http://www.standaard.be/cnt/dmf20170502_02861780)



28/04/2017 | Kleine ijstijd, grote gevolgen
(http://www.standaard.be/cnt/dmf20170427_02854996)



27/04/2017 | Niet elk hitterecord is onze schuld (maar wel bijna)
(http://www.standaard.be/cnt/dmf20170426_02853984)



27/04/2017 | Een handelsreiziger in wind en zon
(http://www.standaard.be/cnt/dmf20170426_02853931)



22/04/2017 | Subsidiestrijd rond windparken laait op
(http://www.standaard.be/cnt/dmf20170421_02845907)

rd.be/extra/sta